Agenda MR-vergadering   
maandag 7 april 2025, 19:00 (studiehuis)

Aanwezig:   
Personeelsgeleding Kelly Pouw, Oscar van Son, Mike van der Veen, Guus Dreu, Nina van Asselt  
Oudergeleding Jorijn Tragter, Ady Hoijtink, Leonie Oude Essink  
Leerlinggeleding Jesse Meijer, (Matthijs Escartín)

Overig Frank Engelen (rector), Bram Hamburger (portefeuillehouder bevorderingsnormen), Hydi Sewbarath-Misser (financiën)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | **Opening** |  | 5 min |
| 2. | **Vaststellen notulen vorige vergadering**  Actiepunten: De formatie-omvang van de schoolleiding is besproken met de MR. Deze komt nog langs ter instemming bij het formatieplan.   O&O Er komt woensdag 4 juni een gesprek met de schoolleiding, een leerling en een ouder van de MR en technatoren (van O&O) over het vak O&O en de positie daarvan op het Niftarlake. |  | 5 min |
| 3. | **Mededelingen diverse gremia   PMR**: Er komen voor 25-26 twee plekken vrij in de PMR, de verkiezingen lopen vanaf vandaag, 7 april. Er zijn drie kandidaten voor twee plekken. Op dinsdag 15 april wordt de uitslag gedeeld met het personeel (en de MR). **GMR**: Er is op 8 april een vergadering met als onderwerpen: koersplan, sociale veiligheid, bovenschoolse begrotingen.  **Leerlingen**: De leerlingenraad heeft een training van het LAKS gevolgd. Hieruit bleek dat de leerlingenraad al goed bezig is. We kunnen trots zijn!  **Ouders:** geen mededelingen **Schoolleiding**: Evaluatie passend onderwijs is aan de gang. Vanwege de personele bezetting komt de analyse waarschijnlijk niet rond voor het eind van het schooljaar, daar is begin schooljaar 25-26 ook voor nodig. |  | 10 min |
| 4. | **Financieel resultaat 2024** SL: We zijn trots op het financiële resultaat. We hebben onze resultaatverplichting gehaald en een goed jaar gedraaid, ondanks sommige lastige punten.  MR: We houden een ton over: kan dat geld niet anders, voor het Niftarlake zelf ingezet worden? Klassengrootte, functiemix etc.  SL: We zitten op 1%, dus dan hebben we het goed gedaan. We konden dit niet voorkomen/anders invullen, ook omdat er aan de batenkant wijzigingen waren.  MR: Personele voorzieningen twee ton hoger dan begroot. Dat is nogal fors. Waar komt dit vandaan? SL: Vrij hoge personele lasten door inhuur (met name vervanging voor uitgevallen docenten, dit zit veelal bij langdurig verzuim). Deze post is voor komend jaar al iets opgehoogd (wordt doorberekend aan de hand van verzuimcijfers).  OMR: €81.000 begroot als ouderbijdrage, €50.000 binnengekomen. Wat verklaart dit verschil? SL: Dit is niet goed terug te zien, omdat de ouderbijdrage per schooljaar gaat en de realisatie per kalenderjaar werkt. Dat maakt het onduidelijk. | Ter informatie | 10 min |
| 5. | **Onderwijsresultaten 2025** Onderwijspositie (R1): enorm risico. Als we dit jaar niet +6 scoren, krijgen we volgend jaar hier een onvoldoende en die telt voor alle afdelingen.  Serieuze aanleiding om aan de slag te gaan hiermee. Dit wordt behandeld op de studiedag van 8 mei.  Met onze leerlingpopulatie, op onze niveaus (mavo/havo/vwo) scoren we alsnog slechter dan binnen de stichting en landelijk gezien.  MR: Is onze leerlingpopulatie wel echt te vergelijken? Kiezen leerlingen niet voor het NIftarlake omdat wij hier traditioneel onderwijs geven en we ze zo kunnen helpen met structuur, terwijl leerlingen die al goed zijn in plannen en organiseren bijvoorbeeld voor een vrijer schooltype kiezen?  SL: Dat is moeilijk uit te zoeken.  MR: Wanneer zijn we tevreden? SL: We willen heel graag voorkomen dat we onder de norm komen. Dit kan echt vervelende gevolgen hebben namelijk.  CE blijft boven de norm, dat was voor corona nog een risico, maar daar is weer wat meer ruimte. | Ter informatie | 10 min |
| 6. | **Voortgang schoolplan** SL: We zijn over de helft! Het personeel is om feedback gevraagd over het eerste punt: het pedagogisch klimaat. De werkgroep is op dit moment bezig met de “fileersessie” van punt twee: didactisch handelen. Met die twee punten ligt de fundering van het schoolplan. Daar gaat het vooral over leerlingen en docenten.  MR: De manier waarop de feedback wordt verzameld, lijkt erg individualistisch. Wordt hier ook breder naar gekeken? Bijvoorbeeld op team- of sectieniveau?  Tip: bespreek (stukken van) het schoolplan los in team- of sectieverband. Het is niet gek om als sectievoorzitter de opdracht te krijgen om dit op een vergadering te bespreken (mits van tevoren aangegeven).  SL: De werkgroep heeft een enquête aangedragen. Wanneer de feedback op individueel niveau ontvangen is, wordt wellicht nog gekeken naar eventuele kwalitatieve gesprekjes over dit onderwerp. | Ter informatie | 10 min |
| 7. | **Ondersteuningsoverzicht** MR: Voor wie is dit stuk bedoeld? SL: Dit komt in de schoolgids. Het is een vervanging van het SOP. Het is dus voor (toekomstige) leerlingen en ouders. Er is uitgewerkt wat basisondersteuning is en wat telt als extra ondersteuning. Bijzonderheden (door de leerlinggeleding):  - Tip: brugklasgebouw op het terrein, toevoegen “eigen” brugklasgebouw, om dit te benadrukken.  - De iPad staat genoemd als voornaamste (eerstgenoemde) leermiddel, die iPad wordt niet overal evenveel gebruikt, moet die genoemd blijven staan? Tip: omdraaien, niet iPad en boeken, maar boeken en iPad.  - Impliceert het niet aanbieden van *intensieve* huiswerkbegeleiding niet dat we wel reguliere huiswerkbegeleiding bieden?  SL: In de (mentor)les bespreken over hoe je leerwerk en dergelijke moet aanpakken, valt onder de reguliere huiswerkbegeleiding, dat wordt dus wel gedaan.  -Termen bij ambities en ontwikkelingen zouden makkelijker leesbaar gemaakt mogen worden, woorden als implementatie zijn niet gangbaar genoeg.   MR: Op papier klopt het, maar in de praktijk is dit lastig. Zorg blijft (te) lang bij de mentor liggen, het proces is erg traag voordat teamcoördinator en zorgcoördinator er vervolg aan geven. | Ter informatie  mening van de leerlinggeleding | 10 min |
| 8. | **Voorstel planning herziening lessentabel** MR: - Jaren toevoegen aan de planning. - Wat is de rol van de MR (bij nummer 2 en 4) in dezen? Ter bespreking? Ter advisering? Ter instemming? Graag toevoegen.  - Wordt er rekening gehouden met de SLU? - Wat is de rol van O&O in het rooster? Het legt een grote druk op de lessentabel. Kijkend naar de doostroom van O&O, hoe kun je dit nog verantwoorden? SL: We gaan binnenkort in gesprek met de sectie O&O om te kijken wat hierin mogelijk is. | Ter informatie | 20 min |
| 9. | **Voorstel wijziging bevorderingsvergaderingen** We passen “ter advisering” aan 🡪 ter bespreking. Binnen de MR is ter advisering namelijk een officiële term en zo is dat nu niet bedoeld, maar meer het ophalen van ideeën, feedback etcetera.  Uiteindelijk komt dit ter instemming langs bij de MR.  Bram Hamburger: Waarom is het wenselijk om deze bevordering aan te passen?  - VO-VO-procedure lukt niet, omdat wij op het Niftarlake dan nog vergaderen.  - Op dit moment wordt het overgrote deel van de voorstellen van de mentoren overgenomen. - Collega’s moeten op hun vrije dag naar school komen voor deze vergaderingen.  - De bevorderingsvergaderingen leiden niet altijd tot het gewenste resultaat.   Met deze knelpunten in het achterhoofd willen we kijken naar winst. Er is winst te behalen qua tijd, we kunnen eerder in het jaar informatie ophalen. Aan het eind van het jaar kunnen we het voorgenomen besluit bevestigen (of niet). Op die manier hebben we eerder zekerheid.  Helpt ook ontzettend met de formatie: een leerling extra kan zorgen voor een klas extra of niet en dus voor meer of minder formatie.  MR: Tijdspad is heel kort dag. Is dit haalbaar?  Deze wijziging heeft bijvoorbeeld veel effect op de jaarplanning. Zorg voor voldoende draagvlak onder personeel (in het bijzonder de mentoren).   **Advies**: verken de mogelijkheid van een ondergrens voor het bespreken van leerlingen. Dit zou zeker tijdsbesparend moeten werken en wordt door zowel MR als sectievoorzitters als wenselijk aangegeven. Er moet eenduidigheid komen over wanneer een leerling doubleert/afstroomt/etc. op dit moment is die er niet.  Binnen de huidige schoolcultuur lukt het niet om eenduidig te zijn in het interpreteren van de data/input van de verschillende leerlingen.  **Advies**: Uitzoeken wat de haalbaarheid is van de planning. Krijg je genoeg draagvlak? Vanuit het team? De mentoren? De secties?  **Advies:** Er zouden bovenal cultuurveranderingen plaats moeten vinden. Hoe borgen we de kwaliteit? Waarop baseert een mentor beslissingen? Hoe lever je als vakdocent goede data aan? Hoe interpreteer je deze data als mentor? **Advies:** Neem de data van de doorstroom mee in je stuk. Hoeveel leerlingen die niet aan de norm voldoen zijn het jaar erna succesvol? Dit helpt mentoren in hun keus.  **Advies:** De gebruikte literatuur wijst wel heel erg in een richting, welke tegengeluiden zijn er? Verwerk ook de andere literatuur in je stuk. Dit lijkt op cherrypicking. | Ter advisering 🡪 ter bespreking | 20 min |

Geplande eindtijd: 20:40  
Vergadering gesloten om 21:15

Volgende vergaderdata:

maandag 2 juni 2025

maandag 7 juli 2025

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **wie** | **onderwerp** | **actie** | **voor wanneer** |
| **1** | EGN | Tijdsplanning schoolplan | (Summiere) versie tijdsplanning van het schoolplan delen met het personeel | 2 juni |
| **2** | Allen | Achterban | Denk per geleding na over hoe en wanneer we de achterban willen raadplegen/informeren. Hoe vertegenwoordigen we zoveel mogelijk mensen? | 2 juni |
| **3** | POU | Actieplan | Opzet maken actieplan | 2 juni |
| **4** | ASE | Vacature oudergeleding | Uitzetten vacature (via extern bedrijf) voor de invulling van de vacature binnen de oudergeleding. | 2 juni |